



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 Pž-458/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VITROPLANT proizvodnja biljnog sadnog materijala i trgovina d.o.o. u stečaju, Solin, Stjepana Radića 38, MBS 060067523, OIB 29708509139, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivan Eterović iz Splita, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-138/2019-83 od 12. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika, ukida rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-138/2019-83 od 12. siječnja 2021. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-138/2019-83 od 12. siječnja 2021. odbijen je zahtjev vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija za ispravak tablice ispitanih tražbina za iznos od 956.123,67 kn, kao tražbine prvog višeg isplatnog reda.

Protiv tog rješenja vjerovnik je pravovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je ovlašten zahtijevati ispravak tablice ispitanih tražbina jer je odredbom članka 266. stavka 4. Stečajnog zakona propisano da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja, pa sve dok osporavatelj takve tražbine ne bude upućen i pokrene i uspije u parnici radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja postoji predmnijeva osnovanosti tražbine za koju postoji ovršna isprava. S obzirom da u konkretnom slučaju stečajni dužnik kao osporavatelj nije pokrenuo takvu parnicu u smislu odredbe članka 276. stavka 2. Stečajnog zakona ima se smatrati da je osporavanje otklonjeno. U prilog tome poziva se na sadržaj odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2776/2020 od 17. rujna 2020. i rješenja poslovni broj Pž-4951/2020 od 25.

studenog 2020. koje je doneseno povodom žalbe protiv ranijeg rješenja prvostupanjskog suda o odbijanju zahtjeva za ispravak tablica. Posebno ističe da se prvostupanjski sud nepotrebno poziva na odredbu članka 138. Stečajnog zakona koja se više ne može primijeniti u ovom stadiju postupka. Predlaže da ovaj žalbeni sud preinači pobijano rješenje tako da ispravi tablicu ispitanih tražbina u skladu s podnesenim zahtjevom žalitelja.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U ovoj pravnoj stvari već je bilo doneseno rješenje kojim je odbijen prijedlog vjerovnika za ispravak tablica ispitanih tražbina koje je rješenjem ovog suda poslovni broj Pž-4951/2020 od 25. studenog 2020. ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, s uputom da u ponovnom odlučivanju o zahtjevu treba uzeti u obzir razloge zbog kojih je tužba ovog vjerovnika odbačena i koji su posebno obrazloženi u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2776/2020 od 17. rujna 2020.

Prvostupanjski sud nije postupio po toj uputi, nego je i u ponovljenom postupku ostao kod stajališta da se odbacivanje tužbe bez obzira na razloge za to, ne može smatrati valjanom osnovom za ispravak tablica. U prilog tome prvostupanjski sud navodi činjenicu da vjerovnik nije izjavio žalbu protiv rješenja kojim je on upućen na parnicu iako je za dio svoje tražbine u odnosu na koju je odbačena tužba za njeno utvrđivanje, imao ovršnu ispravu, pa je time propustio pravo na svoju pravnu zaštitu. Stoga smatra da se nisu ispunile pretpostavke iz članka 271. stavka 2. Stečajnog zakona za ispravak tablica. Pored toga, prvostupanjski sud posebno obrazlaže razloge zbog kojih tražbina ovog vjerovnika ne spada u prvi viši isplatan red, jer prema odredbi članka 138. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), koji se obzirom na vrijeme pokretanja stečajnog postupka primjenjuje u ovom postupku, u tražbine prvog višega isplalnog reda ulaze tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do dana otvaranja stečajnoga postupka iz radnoga odnosa u ukupnom bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti. Stoga bez obzira na to što je tražbina prijavljena u prvom višem isplatnom redu takva tražbine ne može biti svrstana u prvi viši isplatan red, jer u taj red ulaze samo tražbine radnika koje je dužan sastaviti stečajni upravitelj odnosno radnik koji se ne slaže s prijavom stečajnog upravitelja.

Navedeni razlozi ne mogu dovesti u pitanje činjenicu da vjerovnik za svoju tražbinu u iznosu od 956.123,67 kn ima ovršnu ispravu i da je u slučaju osporavanja takve tražbine sud bio dužan na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (članak 266. stavak 4. Stečajnog zakona) jer se u parnici ne može ponovo odlučivati o tražbini čija je osnovanost već utvrđena ovršnom ispravom. U rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2776/2020 od 17. rujna 2020. navedeno je da u tome u slučaju postoji predmnijeva osnovanosti tražbine za koju postoji ovršna isprava i s obzirom na to da stečajni dužnik nije pokrenuo parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja smatra

se da je osporavanje otklonjeno, pa je stečajni vjerovnik ovlašten zahtijevati ispravak tablica ispitanih tražbina na temelju odredbe članka 271. stavka 1. Stečajnog zakona.

Nadalje, iz obrazloženja nije jasno zašto se prvostupanjski sud poziva na pogrešno razvrstavanje vjerovnikove tražbine u prvi viši isplatni red. Iz odredbe članka 257. Stečajnog zakona proizlazi da vjerovnik nije dužan u prijavi tražbine označiti i njen isplatni red, a sve i da ga je vjerovnik naznačio to ne bi sprječavalo stečajnog upravitelja da prilikom sastavljanja tablice prijavljenu tražbinu pravilno razvrsta u odgovarajući isplatni red, a tako ni stečajnog suca da to učini prilikom donošenja rješenja o priznatim i osporenim tražbinama (članak 264. Stečajnog zakona).

Prema tome, osnovano se žalitelj poziva na pravno stajalište izraženo u odluci ovog suda poslovni broj Pž-2776/2020 od 17. rujna 2020. o tome da je otklonjeno osporavanje njegove tražbine za koju ima ovršnu ispravu što je utvrđeno povodom njegove tužbe radi utvrđivanja tražbine. Iako se na temelju činjenice da je tužba odbačena, ne može govoriti o tome da je vjerovnik uspio u parnici radi utvrđivanja osnovanosti tražbine, trebalo je s obzirom na razloge odbacivanja tužbe, prihvatiti prijedlog za ispravak tablica ispitanih tražbina iz članka 264. Stečajnog zakona.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona vjerovnikova žalba uvažena, pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud je dužan otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovim rješenjem tako da će pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona ponovo odlučiti o prijedlogu vjerovnika za ispravak tablica ispitanih tražbina, uključujući i pravilno svrstavanje tražbine ovog vjerovnika u odgovarajući isplatni red.

Zagreb, 10. veljače 2021.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2f7-6e06d**

Kontrolni broj: **0886a-be233-75e4d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.